

A Pendakwa Raya lwn Jahangir

B MAHKAMAH TINGGI (SHAH ALAM) — RAYUAN JENAYAH
NO BA-41H-124-10 TAHUN 2019
JULIA IBRAHIM PK
28 APRIL 2021

C *Prosedur Jenayah — Rayuan — Rayuan terhadap hukuman — Responden
dituduh dengan kesalahan di bawah s 135(1)(d) Akta Kastam 1967
— Responden mengaku salah dan dijatuhkan hukuman bon berkelakuan baik
selama tiga tahun dengan cagaran RM5,000 dan dua penjamin tempatan
— Sama ada hukuman memenuhi prinsip penghukuman dalam undang-undang
— Akta Kastam 1967 s 135(1)(d) — Kanun Tatacara Jenayah s 294*

D Pada 5 Mac 2019, jam lebih kurang 4 petang sepasukan anggota Jabatan
Kastam diketuai oleh A1 telah pergi ke satu kedai runcit di Sepang untuk
membuat pemeriksaan. A1 telah memperkenalkan diri kepada pekerja kedai
E iaitu responden dan memaklumkan tujuan untuk membuat pemeriksaan.
Setelah pemeriksaan dibuat, tiada barang salah dijumpai. Setelah itu, A1
bertanya kepada responden siapa pemilik kereta Proton Waja dan Toyota
Avanza di tempat letak kereta di hadapan kedai tersebut. Responden mengakui
kedua-dua kenderaan adalah miliknya. A1 ingin membuat pemeriksaan ke atas
F kedua-dua kenderaan tersebut dan responden telah membuka kenderaan
tersebut menggunakan kunci yang dalam milikannya. Pemeriksaan ke atas
kereta Toyota Avanza tidak menjumpai apa-apa barang salah. Pemeriksaan ke
atas kereta Proton Waja telah dijumpai di atas kerusi penumpang belakang dan
di dalam bonet kereta bungkusan dan kotak-kotak yang mengandungi
G rokok-rokok yang tidak diluluskan kastam. A1 telah membuat rampasan ke
atas barang kes dan menahan responden. Responden menghadapi pertuduhan
di bawah s 135(1)(d) Akta Kastam 1967. Responden telah mengaku salah dan
dijatuhkan hukuman bon berkelakuan baik selama tiga tahun beserta cagaran
RM5,000 dengan dua orang penjamin tempatan dan barang kes iaitu rokok
H dan kereta Waja dilucuthak kepada Jabatan Kastam Di Raja Malaysia serta duti
import RM7,392 dibayar kepada kerajaan. Pendakwa raya tidak berpuas hati
dengan hukuman yang dijatuhkan dan telah memfailkan rayuan terhadap
keputusan itu.

I **Diputuskan**, membenarkan rayuan:

- (1) Pindaan kepada s 135(1)(d) Akta Kastam 1967 adalah supaya takat hukuman yang lebih tinggi akan menjadi pencegahan atau deterrent kepada sesiapa supaya tidak terlibat dalam aktiviti penyeludupan. Setakat jumlah pertuduhan terhadap responden tidak akan dapat menggantikan

jumlah ketirisan cukai yang berlaku akibat aktiviti penyeludupan. Selanjutnya, tiada dikemukakan apa-apa dokumen seperti slip gaji dan sebagainya yang boleh menunjukkan kedaifan tahap kewangan responden. Keupayaan responden memiliki dua buah kenderaan menunjukkan dia mempunyai tahap kewangan yang baik walaupun takat mana keupayaan kewangan itu tidak dapat ditentukan. Sehubungan itu, majistret yang bijaksana terkhilaf berkaitan kemampuan responden dan tidak wajar menjadikan ia sebagai asas keputusannya (lihat perenggan 28–29).

- (2) Majistret khilaf apabila memberi penekanan yang berlebihan kepada faktor pengakuan salah responden dan kesalahan pertama melebihi pertimbangan lain. Majistret yang bijaksana hanya *paying lip service* apabila merujuk kepada faktor kepentingan awam. Majistret gagal mencapai keseimbangan dalam penghukuman apabila memberi pertimbangan yang berlebihan kepada faktor pemulihan responden berbanding kepentingan awam. Majistret juga gagal memberi pertimbangan kepada fakta bahawa responden adalah warganegara asing yang bekerja di negara ini dan sewajarnya menghormati undang-undang negara ini dengan tidak langsung terlibat dengan aktiviti jenayah seperti ini (lihat perenggan 30–32).
- (3) Majistret yang bijaksana juga telah melangkau bidang kuasanya apabila mempersoalkan tindakan pihak pendakwaan memilih untuk mendakwa kes-kes melibatkan nilai yang kecil dan menyatakan kes-kes ini sepatutnya ditawarkan kompaun sahaja. Karakter dan latar belakang responden juga tidak menepati syarat-syarat yang ditetapkan dalam pemakaian s 294 Kanun Tatacara Jenayah ke atas responden. Tiada faktor istimewa dari latar belakang responden yang wajar diberi pertimbangan yang berlebihan. Seterusnya, keseriusan sesuatu kesalahan bukan hanya wajar dilihat daripada hukuman penjara maksima tetapi niat Parlimen dalam menggubal kesalahan itu perlu diteliti. Parlimen menganggap kesalahan di bawah s 135(1)(d) Akta Kastam 1967 cukup serius sehingga perlu dipinda dan dinaikkan takat hukuman yang boleh dijatuhkan untuk mencegah perbuatan tersebut (lihat perenggan 33–35).

[English summary]

On 5 March 2019, at about 4pm, a team of Customs Department members led by A1 went to a grocery store in Sepang to conduct an inspection. A1 introduced himself to the shop employee ie the respondent and informed of their purpose to make an inspection. Once the inspection was made, nothing incriminating was found. Subsequently, A1 asked the respondent who owned the Proton Waja and Toyota Avanza cars in the parking lot in front of the shop. The respondent admitted that both vehicles were his. A1 wanted to inspect the two vehicles and the respondent had unlocked the vehicle using the key in his possession. An inspection on the Toyota Avanza car did not find anything

- A incriminating. An inspection on the Proton Waja car had found on the rear passenger seat and in the bonnet of the car packages and boxes containing cigarettes not approved by customs. A1 had forfeited the case items and detained the respondent. The respondent faced charges under s 135(1)(d) of the Customs Act 1967. The respondent pleaded guilty and was sentenced to a three-year good behaviour bond with RM5,000 security with two local guarantors and the case items namely cigarettes and Waja car were forfeited to The Royal Malaysian Customs Department as well as import duty of RM7,392 was paid to the government. The prosecutors were not satisfied with the sentence given and had filed an appeal against the decision.
- B
- C

Held, allowing the appeal:

- (1) The amendment to s 135(1)(d) of the Customs Act 1967 was so that a higher level of punishment would be a deterrent to anyone from engaging in smuggling activities. As far as the charge amount against the respondent would not be able to replace the amount of tax leakage that occurred as a result of smuggling activities. Furthermore, no documents such as salary slips and so on were submitted that could show the financial status of the respondent. The respondent's ability to own two vehicles indicated that he had a good financial level although the extent to which the financial ability could not be determined. Accordingly, the learned magistrate erred as to the respondent's ability and should not had made it the basis of his decision (see paras 28–29).
- (2) The magistrate erred in placing undue emphasis on the factor of the respondent's guilty plea and first offense over other considerations. The learned magistrate was only paying lip service when referring to the factor of public interest. The magistrate failed to achieve a balance in sentencing when giving excessive consideration to the respondent's rehabilitation factor over public interest. The magistrate also failed to give consideration to the fact that the respondent was a foreign national working in the country and ought to respect the laws of the country by indirectly engaging in such criminal activity (see paras 30–32).
- (3) The learned magistrate had also overridden his jurisdiction when questioning the action of the prosecution in choosing to prosecute cases involving small value and stating these cases should had been offered compound only. The character and background of the respondent also did not meet the conditions set out in the application of s 294 of the Criminal Procedure Code on the respondent. There were no special factors from the background of the respondent that deserved excessive consideration. Next, the seriousness of an offense should not only be seen from the maximum imprisonment sentence but the intention of the Parliament in enacting the offense should be examined. The Parliament considered the offense under s 135(1)(d) of the Customs Act 1967 to be

so serious that it was necessary to be amended and increased the extent of punishment that could be imposed to prevent such act (see paras 33–35).]

A

Kes-kes yang dirujuk

Andika bin Anuar v Pendakwa Raya [2012] MLJU 1062; [2012] 1 LNS 401, HC (refd)

B

Leong Kok Huat v PP [1998] 6 MLJ 406, HC (refd)

PP v Loo Choon Fatt [1976] 2 MLJ 256 (refd)

R v Ball (1951) 35 Cr App Rep 164 (refd)

C

Undang-undang yang dirujuk

Akta Kastam 1967 s 135(1)(d), 135(1)(v)(aa)

Kanun Keseksaan s 52A

Kanun Tatacara Jenayah s 294, 294(1)

Perintah Kastam (Larangan Mengenai Import) 2017 Jadual Ketiga, Bahagian II, Butiran 1

D

Perlembagaan Persekutuan perkara 145

Saira Banu Mohamed (Timbalan Pendakwa Raya, Jabatan Kastam Diraja Malaysia) bagi pihak perayu.

E

Sritheran Renganathan (Sritheran & Partners) bagi pihak responden.

Julia Ibrahim PK:

[1] Responden dalam kes ini menghadapi pertuduhan di bawah s 135(1)(d) Akta Kastam 1967 seperti berikut:

F

Bahawa kamu pada 5 Mac 2019 lebih kurang jam 4.00 petang di tempat letak kereta di hadapan kedai runcit Fresh Mart, No. 55, Jalan 4, Medan 120, 43900 Bandar Baru Salak Tinggi, di dalam Daerah Sepang, di dalam negeri Selangor Darul Ehsan dengan disedari menyimpan barang larangan iaitu —

G

- (1) Rokok jenama ZONKING sebanyak 170 karton x 10 pekset x 20 batang
- (2) Rokok jenama CANYON (hijau) sebanyak 4 karton x 10 pekset x 20 batang
- (3) Rokok jenama CANYON (merah) sebanyak 6 karton x 10 pekset x 20 batang
- (4) Rokok jenama SURYA GUDANG GARAM 12 sebanyak 6 karton x 10 pekset x 20 batang

H

Jumlah keseluruhan 36,720 batang rokok.

I

Yang bernilai RM3,552.00 di mana barang tersebut tertakluk di bawah Butiran 1, Bahagian II, Jadual Ketiga, Perintah Kastam (Larangan Mengenai Import) 2017 yang bersabit dengan duti import sebanyak RM7,392.00 dan dengan itu kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah seksyen 135(1)(d) Akta Kastam 1967

- A dan kamu boleh dihukum mengikut seksyen 135(1)(v)(aa) Akta yang sama.

Peruntukan denda di bawah s 135(1)(v)(aa) Akta Kastam 1967:

- B Denda bagi kesalahan pertama yang tidak kurang dari sepuluh kali ganda dari nilai barang atau RM100,000.00, mana yang lebih besar, dan tidak kurang dua puluh kali ganda dari nilai barang atau RM500,000.00, mana yang lebih besar, atau penjara untuk tempoh tidak kurang dari enam bulan, dan tidak lebih dari lima tahun atau kedua-duanya sekali.
- C [2] Di mahkamah majistret, responden telah mengaku salah dan dijatuhkan hukuman bon berkelakuan baik selama tiga tahun beserta cagaran RM5,000 dengan dua orang penjamin tempatan dan barang kes iaitu rokok dan kereta Waja nombor pendaftaran WKD 2980 dilucuthak kepada Jabatan Kastam Di Raja Malaysia serta duti import RM7,392 dibayar kepada Kerajaan. Pendakwa
- D Raya tidak berpuas hati dengan hukuman yang dijatuhkan dan telah memfailkan rayuan terhadap keputusan itu. Mahkamah ini telah membenarkan rayuan itu dan berikut adalah alasan kepada keputusan tersebut.
- E FAKTA KES
- F [3] Pada 5 Mac 2019, jam lebih kurang 4 petang sepasukan anggota Jabatan Kastam diketuai oleh PiKK Rahi (A1) telah pergi ke kedai runcit Fresh Mart, No 55, Jalan 4, Medan 120, 43900 Bandar Baru Salak Tinggi, Sepang untuk membuat pemeriksaan. A1 telah memperkenalkan diri kepada pekerja kedai bernama Jahangir (responden) dan memaklumkan tujuan untuk membuat pemeriksaan. Setelah pemeriksaan dibuat, tiada barang salah dijumpai.
- G [4] Setelah itu, A1 bertanya kepada responden siapa pemilik kereta Proton Waja dan Toyota Avanza di tempat letak kereta di hadapan kedai tersebut. Responden mengakui kedua-dua kenderaan adalah miliknya. A1 memaklumkan kepada responden ingin membuat pemeriksaan ke atas kedua-dua kenderaan tersebut. Responden telah membuka kenderaan tersebut
- H menggunakan kunci yang dalam milikannya.
- I [5] Pemeriksaan ke atas kereta Toyota Avanza tidak menjumpai apa-apa barang salah. Pemeriksaan ke atas kereta Proton Waja dengan nombor pendaftaran WKD 2980 telah dijumpai di atas kerusi penumpang belakang dan di dalam bonet kereta bungkusan dan kotak-kotak yang mengandungi rokok-rokok yang tidak diluluskan kastam. A1 telah membuat rampasan ke atas barang kes dan menahan responden.
- [6] Hasil siasatan mendapati kesemua rokok pelbagai jenama yang dijumpai

dari dalam kereta Proton Waja WKD 2980 milik responden tidak mempunyai setem cukai yang tidak mematuhi syarat Butiran 1, Bahagian II, Jadual Ketiga, Perintah Kastam (Larangan Mengenai Import) 2017. Terdapat 186 karton rokok putih dan kretek (36,720 batang rokok) dianggarkan bernilai RM2,640.80 melibatkan jumlah cukai berjumlah RM24,293.04.

A

B

ISU BERBANGKIT DALAM PETISYEN RAYUAN

[7] Daripada petisyen rayuan yang difailkan oleh pendakwa raya, (kandungan 5) dikatakan tuan majistret telah khilaf dari segi undang-undang dan fakta dalam menjatuhkan hukuman bon berkelakuan baik selama tiga tahun dengan cagaran RM5,000 dan dua penjamin tempatan. Kekhilafan tuan majistret dalam menjatuhkan hukuman ini adalah kerana:

C

(a) hukuman bon berkelakuan baik di bawah s 294 Kanun Tatacara Jenayah ('KTJ') ini adalah terlalu ringan;

D

(b) tuan majistret terlalu melebihkan kepentingan responden daripada kepentingan awam apabila mengatakan ramai pesalah yang dihadapkan ke mahkamah tidak mampu membayar denda dan akhirnya akan meringkuk di penjara tanpa mengambil kira kepentingan awam yang terjejas akibat perbuatan responden;

E

(c) memberi pertimbangan yang berlebihan kepada faktor pengakuan salah dan kesalahan kali pertama responden; dan

(d) tidak menjatuhkan hukuman bersifat pencegahan (*deterrent*) terhadap responden.

F

ALASAN PENGHAKIMAN TUAN MAJISTRET

[8] Dalam alasan penghakimannya (ms 8–19 rekod rayuan) tuan majistret menyedari pindaan kepada hukuman bagi kesalahan ini tetapi berpendapat akibat denda minima RM100,000 atau penjara minima enam bulan itu kebanyakan pesalah akan meringkuk di penjara kerana tidak mampu membayar denda tersebut dan ini akan hanya merugikan kerajaan apabila terpaksa menanggung kos pemenjaraan tersebut.

G

H

[9] Selain menakutkan penyeludup dengan hukuman berat, tuan majistret mempersoalkan keberkesanan hukuman apabila penyeludup dengan jumlah yang kecil dituduh sedangkan mereka tidak akan mampu membayar denda yang dikenakan dan kerajaan tidak dapat mendapatkan semula cukai kerajaan yang hilang.

I

[10] Majistret juga mempersoalkan kebijakan pemilihan kes-kes untuk didakwa dan kes-kes kecil lebih baik ditawarkan kompaun sebagai hasil kepada

A Kerajaan Malaysia. Oleh itu, mahkamah memilih untuk memerintahkan bon berkelakuan baik selain bayaran duti import dan lucuthak kereta responden kepada kerajaan. Majistret yang bijaksana berpendapat bon berkelakuan baik ini boleh diberikan pada bila-bila masa yang sesuai dan kepada sesiapa saja selain merupakan satu hukuman yang berat.

B [11] Majistret yang bijaksana juga menimbangkan faktor-faktor pengakuan salah dan ini merupakan kesalahan pertama responden dalam menjatuhkan hukuman.

C [12] Bagi faktor kepentingan awam, tuan majistret berpendapat apabila responden terpaksa berkelakuan baik selama tiga tahun, kepentingan awam akan lebih terjaga walaupun kepentingan awam menuntut hukuman yang berat.

D HUJAH PERAYU/PENDAKWA RAYA

E [13] Perayu menghujahkan bahawa syarat-syarat bagi pengenaan bon berkelakuan baik di bawah s 294 KTJ tidak dipenuhi dalam kes ini. Responden telah berusia 35 tahun, faham sebab dan akibat pengakuan salahnya dan kesalahan mengelakkan cukai ini merupakan kesalahan yang serius. Responden juga tidak ditunjukkan mengalami masalah kesihatan fizikal atau mental (rujuk kes *Public Prosecutor v Loo Choon Fatt* [1976] 2 MLJ 256).

F [14] Tiada juga *extenuating circumstances* dalam kes responden yang boleh dipertimbangkan untuk melayakkannya dihukum di bawah s 294 KTJ (rujuk *Leong Kok Huat v Public Prosecutor* [1998] 6 MLJ 406). Mahkamah ada pilihan untuk mengenakan hukuman denda atau penjara sekiranya berpendapat denda terlalu tinggi.

G [15] Mahkamah tidak menimbangkan fakta responden adalah warganegara asing dari Bangladesh dan tidak sesuai dikenakan bon berkelakuan baik selama tiga tahun kerana ada kemungkinan responden melarikan diri sebelum tamat tempoh tiga tahun tersebut.

H [16] Pendapat majistret dalam alasan penghakimannya (ms 11, rekod rayuan, Jld I) tidak menggambarkan niat Parlimen dan hasrat Kerajaan dalam meminda undang-undang yang berkaitan (rujuk kes *Loo Choon Fatt* dan Penyata Rasmi Parlimen (Dewan Rakyat) 10 Disember 2018 ms 98–101, tab 6, kandungan 19).

I [17] Pendapat tuan majistret bahawa kes-kes kecil lebih baik ditawarkan kompaun akan menggalakkan lebih ramai orang melakukan kesalahan serupa kerana tidak diambil tindakan pendakwaan.

[18] Pengakuan salah dan kesalahan pertama tidak sewajarnya diberikan pertimbangan yang berlebihan dalam keadaan dan fakta kes apa lagi responden merupakan warganegara asing yang bekerja di Malaysia. Majistret yang bijaksana memberi pertimbangan berlebihan kepada kepentingan responden berbanding kepentingan awam dan hukuman tidak menggambarkan keseriusan kesalahan ini.

A

B

HUJAH PEGUAM RESPONDEN

[19] Mahkamah Tinggi seharusnya tidak *interfere* dengan dapatan mahkamah rendah jika tiada *compelling reasons* untuk berbuat begitu. Perlu ditunjukkan bahawa hukuman itu salah, atau mahkamah tidak mengaplikasikan prinsip hukuman yang betul atau hukuman yang dijatuhkan adalah terlalu berat atau terlalu ringan (rujuk *Andika bin Anuar v Pendakwa Raya* [2012] MLJU 1062; [2012] 1 LNS 401).

C

D

[20] Hukuman yang dijatuhkan mahkamah dalam kes ini adalah *adequate* setelah mengambil kira semua faktor dan mitigasi secukupnya dalam mencapai keseimbangan dalam skala keadilan. Pengakuan salah responden tidak wajar dipandang ringan kerana dibuat pada kesempatan terawal.

E

[21] Kesalahan di bawah s 135(1)(d) Akta Kastam 1967 adalah suatu kesalahan bersifat 'non-serious offence' kerana hukuman penjara yang diperuntukkan hanya enam bulan hingga maksima lima tahun saja. Rujuk takrif kesalahan serius di bawah s 52A Kanun Keseksaan:

F

52A Non-serious offence

The words 'non-serious offence' denote an offence punishable with imprisonment for a term of not more than ten years.

G

[22] Responden juga pesalah kali pertama dan faktor ini telah dipertimbangkan dengan wajar oleh majistret yang bijaksana. Dapatan dan analisa majistret yang bijaksana (ms 10 dan 11, rekod rayuan, Jld I) adalah tepat dan wajar bagi tujuan pencegahan dan pemulihan.

H

[23] Hukuman di bawah s 294 KTJ adalah juga satu hukuman berat kerana jika responden melanggar mana-mana syarat yang ditetapkan dia akan dihukum semula di bawah hukuman asal yang diperuntukkan dalam seksyen kesalahan.

I

[24] Memberi peluang kepada responden untuk berubah dan pulang ke pangkal jalan juga merupakan satu bentuk kepentingan awam dan bukan bermakna hukuman berat sentiasa perlu dijatuhkan. Responden tiada kemampuan membayar denda yang *excessive* dan akan terpaksa menjalani

- A hukuman penjara serta tidak memenuhi prinsip pemulihan.

ANALISA DAN DAPATAN

- B [25] Dalam kes-kes rayuan daripada mahkamah rendah, Mahkamah Tinggi hanya boleh mengeneipkan keputusan mahkamah rendah jika keputusan itu terkhilaf di sisi undang-undang dan fakta. Dalam rayuan terhadap hukuman, Mahkamah perlu melihat sama ada hukuman yang dijatuhkan memenuhi prinsip-prinsip penghukuman yang dinyatakan dalam undang-undang dan tidak terlalu berat atau terlalu ringan. Dalam kes *Public Prosecutor v Loo Choon Fatt*, YA Hashim Yeop Sani (*as he then was*) menyatakan:

- C The principles to be applied in imposing sentence however are the same in every case. The High Court sitting in exercise of its revisionary powers will not normally alter the sentence unless it is satisfied that the sentence of the lower court is either
- D manifestly inadequate or grossly excessive or illegal or otherwise not a proper sentence having regard to all the facts disclosed on the record or to all the facts which the court ought to take judicial notice of, that is to say, that the lower court clearly has erred in applying the correct principles in the assessment of the sentence. It is a firmly established practice that the court will not alter a sentence merely because it might have passed a different sentence.

- E
- F [26] Dalam kes ini, majistret telah memilih untuk mengenakan perintah bon berkelakuan baik ke atas responden selama tiga tahun dengan cagaran RM5,000 serta dua orang penjamin di bawah s 294 KTJ. Selain itu, barang kes iaitu rokok dan kereta Waja nombor pendaftaran WKD 2980 dilucuthak kepada Jabatan Kastam Di Raja Malaysia serta duti import RM7,392 dibayar kepada kerajaan. Mahkamah mendapati rayuan pendakwa raya secara khusus tertumpu terhadap hukuman bon berkelakuan baik tersebut sahaja.

- G [27] Mahkamah meneliti alasan penghakiman majistret yang bijaksana berkaitan hukuman yang dikenakan ke atas responden. Mahkamah mendapati dalam Alasannya, Majistret telah membuat beberapa dapatan dan kesimpulan yang mahkamah dapati adalah tidak tepat dan tidak memenuhi prinsip-prinsip penghukuman yang mantap. Majistret membuat kesimpulan bahawa pindaan kepada s 135(1)(d) Akta Kastam 1967 untuk menaikkan takat hukuman denda adalah kerana Kerajaan mahu mengutip/menggantikan ketirisan cukai yang tidak dapat dikutip akibat aktiviti penyeludupan (rujuk perenggan (9), ms 11, rekod rayuan, Jld I).

- I [28] Mahkamah mendapati majistret yang bijaksana telah khilaf dalam membuat kesimpulan ini. Semakan kepada Penyata Parlimen semasa pembentangan dan perbahasan RUU pindaan tersebut menunjukkan niat utama Parlimen adalah supaya takat hukuman yang lebih tinggi akan menjadi pencegahan atau *deterrent* kepada sesiapa supaya tidak terlibat dalam aktiviti

penyeludupan. Akibat dari penyeludupan telah menafikan Kerajaan dari mengutip hasil yang akan digunakan untuk menampung pebelanjaan pengurusan dan pembangunan negara. Setakat jumlah pertuduhan terhadap responden tidak akan dapat menggantikan jumlah ketirisan cukai yang berlaku akibat aktiviti penyeludupan seperti ditunjukkan dalam Buku Lapuran Tahunan JKDM (tab 9, ikatan autoriti perayu — kandungan 19) yang menjangkau jutaan ringgit.

A

B

[29] Tuan majistret juga menyimpulkan bahawa responden tidak mampu membayar jumlah denda RM100,000 yang boleh dikenakan terhadapnya. Mahkamah mendapati majistret khilaf dalam membuat kesimpulan ini hanya berdasarkan hujah mitigasi oleh peguam responden. Tiada dikemukakan apa-apa dokumen seperti slip gaji dan sebagainya yang boleh menunjukkan kedaifan tahap kewangan responden. Sebaliknya dalam fakta kes yang diakui oleh responden terdapat pengakuan pemilikan dua kenderaan oleh responden iaitu Proton Waja dan Toyota Avanza. Pada pandangan mahkamah, keupayaan responden memiliki dua buah kenderaan menunjukkan dia mempunyai tahap kewangan yang baik walaupun takat mana keupayaan kewangan itu tidak dapat ditentukan. Sehubungan itu, mahkamah mendapati majistret yang bijaksana terkhilaf berkaitan kemampuan responden dan tidak wajar menjadikan ia sebagai asas keputusannya.

C

D

E

[30] Seterusnya, walaupun mahkamah ini bersetuju bahawa pengakuan salah responden dan kesalahan pertama adalah antara prinsip penghukuman yang wajar dipertimbangkan, mahkamah mendapati majistret khilaf apabila memberi penekanan yang berlebihan kepada faktor ini melebihi pertimbangan lain seperti kepentingan awam dan faktor pencegahan.

F

[31] Mahkamah mendapati majistret yang bijaksana hanya *paying lip service* apabila merujuk kepada faktor kepentingan awam dalam alasan penghakimannya walaupun menyedari peningkatan aktiviti penyeludupan di negara ini. Dalam kes *Loo Choon Fatt* yang arif hakim merujuk kepada kes *R v Ball* (1951) 35 Cr App Rep 164 seperti berikut:

G

One of the main considerations in the assessment of sentence is of course the question of *public interest*. On this point I need only quote a passage from the judgment of Hilbery J in *R v Ball* (1951) 35 Cr App Rep 164 as follows:

H

In deciding the appropriate sentence a court should always be guided by certain considerations. The first and foremost is the public interest. *The criminal law is publicly enforced, not only with the object of punishing crime, but also in the hope of preventing it.* A proper sentence, passed in public, serves the public interest in two ways. It may deter others who might be tempted to try crime as seeming to offer easy money on the supposition, that if the offender is caught and brought to justice, the punishment will be negligible. Such a sentence may also deter the particular criminal from committing a crime again, or induce him to turn from

I

- A a criminal to an honest life. The public interest is indeed served, and best served, if the offender is induced to turn from criminal ways to honest living. Our law does not, therefore, fix the sentence for a particular crime, but fixes a maximum sentence and leaves it to the court to decide what is, within that maximum, the appropriate sentence for each criminal in the particular circumstances of each case.
- B Not only in regard to each crime, but in regard to each criminal, the court has the right and the duty to decide whether to be lenient or severe.

- C Presidents and Magistrates are often inclined quite naturally to be over-sympathetic to the accused. This is a normal psychological reaction to the situation in which the lonely accused is seen facing an array of witnesses with authority. The mitigation submitted by a convicted person will also normally bring up problems of family hardship and the other usual problems of living. *In such a situation the courts might perhaps find it difficult to decide as to what sentence should be imposed so that the convicted person may not be further burdened with additional hardship. This in my view is a wrong approach. The correct approach is to strike a balance, as far as possible, between the interests of the public and the interests of the accused.*
- D Lord Goddard LCJ in *Rex v Grondkowski* [1946] 1 All ER 560 561 offered some good advice when he said:

- E The judge must consider the interests of justice as well as the interests of the prisoners. It is too often nowadays thought, or seems to be thought, that the interests of justice means only the interests of the prisoners.

- F [32] Majistret dalam kes ini gagal mencapai keseimbangan dalam penghukuman apabila memberi pertimbangan yang berlebihan kepada faktor pemulihan responden berbanding kepentingan awam. Majistret juga gagal memberi pertimbangan kepada fakta bahawa responden adalah warganegara asing yang bekerja di negara ini dan sewajarnya menghormati undang-undang negara ini dengan tidak langsung terlibat dengan aktiviti jenayah seperti ini.

- G [33] Mahkamah mendapati majistret yang bijaksana juga telah melangkaui bidang kuasanya apabila mempersoalkan tindakan pihak pendakwa memilih untuk mendakwa kes-kes melibatkan nilai yang kecil dan menyatakan kes-kes ini sepatutnya ditawarkan kompaun sahaja. Undang-undang adalah mantap bahawa budi bicara pendakwa raya dalam memulakan prosiding jenayah terhadap mana-mana orang di bawah perkara 145 Perlembagaan Persekutuan tidak boleh dipersoalkan.
- H

- I [34] Mahkamah juga bersetuju dengan hujahan perayu bahawa karakter dan latar belakang responden tidak menepati syarat-syarat yang ditetapkan dalam pemakaian s 294 KTJ ke atas responden dalam kes ini. Karakter dan latar belakang responden tidak memenuhi faktor yang boleh diambil kira di bawah s 294(1) KTJ yang memperuntukkan:

294 *First offenders.*

(1) When any person not being a youthful offender has been convicted of any offence punishable with imprisonment before any Court if it appears to the Court that *regard being had to the character, antecedents, age, health or mental condition of the offender or to the trivial nature of the offence or to any extenuating circumstances under which the offence was committed* it is expedient that the offender be released on probation of good conduct, the Court may, instead of sentencing him at once to any punishment, direct that he be released on his entering into a bond with or without sureties and during such period as the Court may direct to appear and receive judgment if and when called upon and in the meantime to keep the peace and be of good behaviour.

[35] Responden tiada masalah kesihatan atau mental, seorang dewasa berusia 35 tahun dan boleh bekerja dengan baik sehingga mampu memiliki dua buah kenderaan. Tiada faktor istimewa dari latar belakang responden yang wajar diberi pertimbangan yang berlebihan. Peguam responden ada membangkitkan isu keseriusan kesalahan yang dilakukan oleh responden kerana hukuman penjara maksima yang diperuntukkan hanyalah lima tahun. Mahkamah berpandangan keseriusan sesuatu kesalahan bukan hanya wajar dilihat daripada hukuman penjara maksima tetapi niat Parlimen dalam menggubal kesalahan itu perlu diteliti. Bagi kesalahan ini, Parlimen menganggap kesalahan di bawah s 135(1)(d) Akta Kastam 1967 cukup serius sehingga perlu dipinda dan dinaikkan takat hukuman yang boleh dijatuhkan untuk mencegah perbuatan tersebut.

KESIMPULAN

[36] Berdasarkan dapatan di atas, mahkamah mendapati majistret yang bijaksana telah terkhilaf dalam menjatuhkan hukuman bon berkelakuan baik selama tiga tahun dengan cagaran RM5,000 serta dua orang penjamin di bawah s 294 KTJ. Mahkamah mengenepikan keputusan majistret yang bijaksana setakat pengenaan hukuman ini dan menggantikannya dengan hukuman penjara enam bulan. Lain-lain perintah mengenai pembayaran duti import dan pelucuthakkan Proton Waja WKD 2980 kepada kerajaan dikekalkan.

Rayuan dibenarkan.

Dilaporkan oleh Ahmad Ismail Illman Mohd Razali

A

B

C

D

E

F

G

H

I